

Sekanina Legal

Mgr. Ondřej Sekanina, LL.M.
Attorney-at-law
Arbitrator

Hvězdova 1567/23
Praha 4
140 00

+420 606 652 622
sekanina@sekaninalegal.eu
www.sekaninalegal.eu

Vážený pan
Andrej Babiš
Ministr financí České republiky
Ministerstvo financí České republiky
Letenská 15
118 10 Praha 1

V Praze dne 1. února 2016

Věc: **Oznámení o existenci sporu podle článku 10 česko-německé dohody o ochraně a podpoře investic**

Vážený pane ministře,

1. Jsem právním zástupcem¹ německé společnosti A.M.F. Aircraftleasing Meier & Fischer GmbH & Co. KG, se sídlem Mittelweg 113, D 20149 Hamburg, Spolková republika Německo (dále jen „A.M.F.“).²
2. Jakožto právnická osoba se sídlem v Německu je A.M.F. investorem ve smyslu článku 1(3) dohody o podpoře a ochraně investic, která byla uzavřena mezi Spolkovou republikou Německo a Českou republikou dne 2. října 1990 a vstoupila v platnost dne 2. srpna 1992 (dále jen „Dohoda“).³
3. Zakladatelé a komanditisté společnosti A.M.F. pánové Stefan Meier a Václav Fischer prodali v roce 1997 německou cestovní kancelář FISCHER REISEN GmbH za 60

¹ Plná moc ze dne 21. prosince 2015, viz příloha č. 1.

² Výpis z obchodního rejstříku společnosti A.M.F., viz příloha č. 2.

³ Dohoda byla vyhlášena ve sbírce zákonů pod č. 646/1992 Sb.

milionů DM. Takto získané prostředky vložili z velké části do společnosti A.M.F. Na základě kupních smluv ze dne 14. března 1997 a 17. dubna 1997 se A.M.F. stala vlastníkem následujících dvou letadel:

- (i) letoun Boeing 737 – 300, model 737 – 33A, rejstříková značka OK FAN, výrobní číslo 27469, výrobní číslo motor pravý S/N 858507, výrobní číslo motor levý S/N 858505; a
- (ii) letoun Boeing 737 – 300, model 737 – 33A, rejstříková značka OK FUN, výrobní číslo 27910, výrobní číslo motor pravý S/N 858522, výrobní číslo motor levý S/N 858521 (dále jen „Letadla“).

Letadla byla zapsána v leteckém rejstříku vedeném Úřadem civilního letectví České republiky. Společnost A.M.F. měla tedy v České republice chráněnou investici ve smyslu článku 1(1)(a) Dohody. Obchodním záměrem společnosti A.M.F. bylo Letadla vyrobená v roce 1997 pronajímat po dobu 30 let a po skončení tohoto období oba letouny v roce 2027 prodat. Tento obchodní záměr se začal realizovat v dubnu 1997, když společnost A.M.F. Letadla pronajala společnosti FISCHER AIR, s.r.o., která za ně platila leasingové nájemné ve výši 460.000,- USD měsíčně za oba stroje. Společnost A.M.F. tímto způsobem inkasovala leasingové nájemné po dobu následujících cca osmi let.

4. Na majetek jednoho z komanditistů A.M.F., Ing. Václava Fischera, byl dne 24. dubna 2005 prohlášen Městským soudem v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 78 K 6/2006 konkurs (jednalo se o tzv. sekundární úpadkové řízení ve smyslu čl. 3 odst. 2 nařízení Rady ES č. 1346/2000/ES, protože na majetek Ing. Fischera byl již dříve prohlášen konkurs v Německu). Ing. Fischer prohlášení konkursu úspěšně soudně napadl a usnesením ze dne 9. července 2009 Městský soud v Praze nakonec zamítl návrh na prohlášení konkursu na majetek Ing. V. Fischera (usnesení nabylo právní moci 6. srpna 2009).⁴
5. V mezičase však na základě prohlášení konkursu došlo k tomu, že dne 11. října 2005 správce konkursní podstaty JUDr. Josef Měchura Letadla sepsal do soupisu konkursní podstaty ing. Václava Fischera. Sepsání Letadel do podstaty správce odůvodnil tak, že komanditní společnost není dle práva SRN právnickou osobou, a proto je úpadek jakožto komanditista spoluvlastníkem Letadel. Proti zápisu uplatnil stěžovatel odůvodněné námitky (zejména prokázal, že podle judikatury německých soudů může být komanditní společnost vlastníkem věcí movitých), na jejichž základě JUDr. Měchura Letadla ze soupisu konkursní podstaty dne 14. listopadu 2005 vyškrtl.⁵

⁴ Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. července 2009, viz příloha č. 3.

⁵ Rozhodnutí o vyškrtnutí letadel ze soupisu konkursní podstaty ze dne 14. listopadu 2005, viz příloha č. 4.

6. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 15. listopadu 2005 byl JUDr. Měchura na vlastní žádost zproštěn funkce a novým správcem konkursní podstaty Ing. Václava Fischera byl jmenován JUDr. Josef Cupka. Ten pak Letadla do konkursní podstaty ing. Václava Fischera sepsal znovu.
7. Po celou dobu, co byla Letadla fakticky v moci JUDr. Cupky, stála na letišti v Ruzyni, nebyla garážována v hangáru ani udržována, chátrala a nebyla pronajata. JUDr. Cupka se pokoušel o jejich prodej mimo dražbu, tento pokus však Ústavní soud nálezem ze dne 17. září 2007, sp.zn. IV. ÚS 1007/07, označil za protiústavní.⁶
8. Společnost A.M.F. vedla soudní spor o vyloučení Letadel z konkursní podstaty, a to u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 58 Cm 145/2005, žaloba byla podána 19. prosince 2005. Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem ze dne 24. dubna 2006 tak, že se Letadla z konkursní podstaty Ing. Fischera vylučují.⁷
9. Dále však došlo k tomu, že JUDr. Antonín Janák Letadla zapsal do konkursní podstaty společnosti Charter Air, s.r.o., která dříve Letadla užívala na základě leasingových smluv. Dne 28. ledna 2010 pak realizoval JUDr. Janák jakožto správce konkursní podstaty Charter Air s.r.o. dražbu, kterou byla Letadla prodána za cenu 2.188.750,- USD (čistý výtěžek dražby činil 2.048.000,- USD).⁸
10. Společnost A.M.F. soudně napadla i tento zápis do konkursní podstaty a soudy jí daly za pravdu, když nakonec rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 9. ledna 2014 došlo k vyloučení výtěžku z prodeje Letadel z konkursní podstaty společnosti Charter Air s.r.o., s právní mocí k 18. dubnu 2014.⁹
11. V důsledku uvedených kroků tak společnost A.M.F. přišla o obě Letadla bez patřičné kompenzace, došlo k tomu přitom v důsledku (i) neoprávněného prohlášení konkursu na majetek Ing. Fischera, (ii) neoprávněného zápisu Letadel do dvou konkursních podstat, a (iii) prodeji Letadel za cenu, která reflektovala jejich nedostatečnou údržbu mezi jejich zahrnutím do první konkursní podstaty a jejich prodejem.
12. Další detaily jsou obsaženy v textu ústavní stížnosti podané advokátní kanceláří Úrge Černohlávek dne 3. srpna 2015.¹⁰

⁶ Nález Ústavního soudu ČR ze dne 17. září 2007, viz příloha č. 5.

⁷ Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. dubna 2006, viz příloha č. 6.

⁸ Protokol o opakované dražbě ze dne 28. ledna 2010, viz příloha č. 7.

⁹ Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 9. ledna 2014, viz příloha č. 8.

¹⁰ Ústavní stížnost ze dne 3. srpna 2015, viz příloha č. 9.

13. Uvedená jednání jsou přičitatelná České republice. Do té míry, do jaké míry by nebyla České republice přičitatelná jednání konkursních správců, je zřejmé, že Česká republika odpovídá přinejmenším za selhání konkursních soudů při vykonávání dozorové činnosti nad konkursními správci.
14. Jak vyplývá z výše uvedeného popisu, v důsledku jednání resp. nekonání českých konkursních správců a soudů společnost A.M.F. přišla o Letadla a o možnost je pronajímat tak, jak činila před zásahem do své investice. Ušlé nájemné za období držení letadel správcem Cupkou je 13 570 000 USD. Ušlé nájemné do roku 2027 činí 104 603 999 USD. Zbytková hodnota letadel v roce 2027, kdy je společnost A.M.F. hodlala prodat, činí dohromady 7 000 000 USD. Celkem tedy nárok společnosti A.M.F. vůči České republice činí 125 173 999 USD.¹¹
15. Výše uvedená jednání nepochybně představují porušení standardu spravedlivého a rovného zacházení obsaženého v článku 2(1) Dohody a rovněž vyvlastnění ve smyslu článku 4(2) Dohody.
16. Ve smyslu článku 10(1) Dohody tímto zahajuji jednání o smírném řešení sporu mezi A.M.F. a Českou republikou. Já i můj klient jsme připraveni Vám poskytnout více informací o výše uvedených skutečnostech a setkat se s Vámi při nejbližší příležitosti osobně.
17. Současně si vyhrazuji právo doplňovat fakta, na kterých A.M.F. zakládá své mezinárodněprávní nároky. Za stejného předpokladu si rovněž nad rámec tohoto oznámení vyhrazuji právo uplatňovat i porušení jiných standardů ochrany obsažených v Dohodě.
18. Nakonec prosím vezměte na vědomí, že doručením tohoto oznámení začíná běžet šestiměsíční lhůta pro smírné řešení sporu, stanovená v článku 10(2) Dohody. Pokud tato lhůta uplyne marně, je A.M.F. připravena zahájit investiční arbitráž ve smyslu téhož článku Dohody. Doufám však, že investiční arbitráže nebude potřeba a že spor vyřešíme smírnou cestou.

V úctě,



Mgr. Ondřej Sekanina, LL.M.
Advokát a rozhodce

¹¹ Tato částka již zohledňuje částku, kterou společnost A.M.F. inkasovala při prodeji letadel správcem Janákem.