

Under the Arbitration Rules of the
United Nations Commission on International Trade Law and
the North American Free Trade Agreement
(Case No. UNCT/14/2)

ELI LILLY AND COMPANY

Claimant

v.

GOVERNMENT OF CANADA

Respondent

EXPERT REPORT OF GILDA GONZALEZ CARMONA

I. Background & Qualifications

1. My name is Gilda Gonzalez Carmona and I reside in Mexico City, Mexico. I submit this written witness statement in English and in Spanish, which is my native language. If called to testify in person, I would intend to testify in Spanish. I confirm that I have no relationship to Eli Lilly and Company or any of its affiliates.

2. I graduated from the Universidad Nacional Autonoma de Mexico in 1995, and hold a Master's degree in Private Law from the Centro De Estudios De Posgrado En Derecho (Center of Graduate Studies in Law).

3. I worked for the Mexican Institute of Industrial Property ("IMPI" for its acronym in Spanish) from 2002 to 2011. I started working at IMPI as Under Director of Unfair Competition Prevention in 2002, supervising enforcement proceedings for trademarks and patents, and invalidation proceedings filed as counter claims to infringement actions.

4. In 2006, I became Director of Intellectual Property Protection (IMPI's litigation department), where my duties were mainly the supervision of all invalidation, cancellation, and infringement proceedings for both trademarks and patents, as well as proceedings related to the enforcement of copyright. Patent invalidation and infringement proceedings in Mexico are always heard in the first instance by IMPI's litigation department, which is independent from the patent department where the filing and prosecution of patent applications takes place.

5. In 2009, I was appointed Deputy Director General of IMPI. As Deputy Director General, I was responsible for the areas of litigation, international affairs, systems, and support. I also was in charge of representing IMPI in negotiations of international treaties and in international and domestic promotion of technologies.

6. I am a Professor of Law at the Universidad Nacional Autonoma de México, where I have taught the Intellectual Property course since 2004.

7. Since 2011, I have served as Director General of the Asociación Mexicana de Productores de Fonogramas y Videogramas, A.C. (Mexican Association of Producers of Phonograms and Videograms, A.C.), a non-profit organization integrated by multinational and

national record companies in Mexico, and have worked as an independent consultant in the fields of trademarks and patent law.

II. Instructions

8. I have been asked to provide testimony:
 - (i) explaining the standard under Mexican patent law with respect to the requirement of susceptibility of industrial application; and
 - (ii) explaining the test used by IMPI in patent examinations and patent litigation to measure and assess the requirement of susceptibility of industrial application;

III. Summary of Conclusions

9. The patent system in Mexico, being based on the international standards set forth in treaties such as the North American Free Trade Agreement (“NAFTA”) and the Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (“TRIPS”), recognizes the patentability of inventions that are new, the result of an inventive step, and susceptible of industrial application.¹ The purpose of this last requirement is to avoid the granting of patents for abstract ideas and inoperable inventions. However, the Mexican law refers to “susceptibility of industrial application” and, by this, to the “*possibility* of an invention being produced or used in any branch of economic activity.”² Therefore, applicants are not obliged to submit proof that establishes the industrial application of the claimed invention; all that is required is a possibility.

10. If an examiner were to have questions, applicants would be allowed to submit additional or complementary information or documentation to show that they satisfy the requirement of susceptibility of industrial application. However, the examiner does not have the power to require “evidence” of industrial application, as the Ley de la Propiedad Industrial (“Industrial Property Law” or “IPL”) is clear that a plausible industrial applicability is sufficient to meet the requirement, and under Mexican law applicants cannot be bound to do or act in a way that is not expressly established in the law.

¹ Industrial Property Law, Article 16 (C-90).

² *Id.* at Article 12, Section IV (C-90).

11. From my experience as Head of the Litigation Department of IMPI, I do not recall ever having a case involving lack of industrial application.

IV. Industrial Applicability Requirement in Mexican Law

A. Mexican Patent Law Overview

12. Mexico has a civil law system – its legal framework is based in a formal, statutory (or written) system, where authorities cannot exceed the powers expressly established for them by the Congress in the law. Therefore, patent users (whether applicants or holders) cannot be bound to do or act in a way that is not expressly established in the law.

13. To guarantee that creators and inventors have adequate incentives to engage in the process of creation and innovation, the framers of Mexico’s Constitution vested the Congress with the power to promulgate laws to protect their rights. To achieve this purpose the Congress passed in 1991 a federal law, which was later reformed in 1994 to become the Industrial Property Law.

14. The IPL is the federal statute governing patents in Mexico, and as such it establishes the guidelines and requirements to obtain, invalidate, or enforce a patent. According to the IPL, inventions that are new, the result of an inventive step, and susceptible of industrial application shall be patentable.³ Invention, as defined by the IPL, is “any human creation that allows the transformation of matter or energy found in nature for human application and for satisfying concrete needs.”⁴

15. The IPL also codifies the rules and requirements under which a patent’s validity can be challenged or enforced in an administrative phase before IMPI. As mentioned above, patent invalidation and infringement proceedings are heard in the first instance by IMPI’s litigation department. IMPI’s decisions can be appealed to the Federal Courts. However, because IMPI is an administrative agency, decisions issued by the Federal Courts are only binding in the specific case under review. Judicial decisions are not binding on IMPI in similar cases unless the

³ *Id.* at Article 16 (C-90).

⁴ *Id.* at Article 15 (C-90).

decisions are explicitly incorporated into the legal framework, for example as a general statutory or administrative rule.

B. Purpose of the Industrial Applicability Requirement

16. Mexico's patent law, in compliance with Mexico's obligations under international law, incorporates the "susceptible of industrial application" patentability requirement (in other jurisdictions also referred to as "utility" or the requirement that an invention be "useful") to avoid the granting of patents for mere theories, abstract ideas, and inoperable inventions with no known industrial application.

17. The requirement of susceptibility of industrial application does not discriminate between different kinds of patents, as the only condition precedent set forth in the law is that the invention be new, the result of an inventive step, and susceptible of industrial application. The information required to establish industrial applicability of pharmaceutical patents is the same as what would be required, for instance, in the case of a mechanical patent. Both applicants would have to expressly indicate that the invention can be produced or used in any branch of economic activity, unless this is apparent from the description of the patent application or the nature of the invention, in which case the applicant does not need to "expressly indicate" the possible industrial application.⁵

C. Mexico's Industrial Applicability Requirement

18. The industrial applicability standard in Mexico has always been that inventions must be "**susceptible** of industrial application".⁶ Therefore, the requirement in Mexico is that the industrial application of an invention must be plausible, as opposed to certain. In addition, under Article 12, Section IV, of IPL, as amended in 1994, industrial application was defined as "the **possibility** of an invention being produced or used in any branch of economic activity."⁷

⁵ Regulations to the Industrial Property Law, Article 28, Section VIII (C-93).

⁶ Industrial Property Law, Article 16 (C-90).

⁷ This is the definition of industrial application as amended up to Executive Decree of August 2, 1994. *See* 1994 Reforms to IPL, Article 12, Section IV (C-91). In 1991, the definition of Section IV of Article 12 of the former Ley de Fomento y Proteccion de la Propiedad Industrial, enacted by Decree of June 27, 1991 included a list of particular branches of industries, such as (continued...)

19. The same standard has applied to pharmaceutical products ever since the exclusion of pharmaceutical products from patentability was eliminated in 1991,⁸ as the IPL does not discriminate between different kinds of patents with respect to the patentability requirements of novelty, the result of an inventive step, and susceptibility of industrial application.

20. The general rule is that industrial applicability in Mexico is measured as to the claimed invention as described in the application. This is established in section VIII of Article 28 of the Reglamento de la Ley de la Propiedad Industrial (“Regulations Under the Industrial Property Law” or “RIPL”) of 1994, as amended up to June 10, 2011:

[T]he description [of an invention] shall be drafted according to the following rules: [...] it shall expressly state, when this is not apparent from the description or from the nature of the invention, the manner in which it may be produced or used, or both...⁹

21. According to Article 28, Section VIII, of the RIPL, an express indication in the application’s description of “the manner in which it may be produced or used” is not required unless it is not apparent from the description or from the nature of the invention. Moreover, even in the case of inventions in which industrial applicability is not apparent from the description or from the nature of the invention (as with a simple pharmaceutical compound claim), it is clear from Article 28, Section VIII, of the RIPL that the patent applicant is never required to disclose

agriculture, livestock, fishing, mining, transformation industries, or construction. The language was amended in 1994 to provide clarification regarding the breadth of economic fields with patentable inventions. Besides this change of semantics, there were no other changes to the industrial applicability standard in Mexican law in 1994. As discussed below, this provision was amended also in 2010.

⁸ One of Mexico’s international obligations under TRIPS and NAFTA Chapter 17 was to accord national treatment to holders of intellectual property rights and establish minimum levels of protection for intellectual property rights, including patent protection of pharmaceutical product patents. (Section 4 of Article 1709 of NAFTA Chapter 17). Therefore, with the enactment in 1991 of the Ley de Fomento y Proteccion de la Propiedad Industrial, Mexico eliminated the exclusion from patentability of pharmaceutical products, which previously appeared in section 10 of the Ley de Invenciones y Marcas (Law on Inventions and Trademarks) of 1976, and which in 1991 were eliminated from section II of article 20 that established the exclusions from patentability. See 1991 Law of Protection of Industrial Property, Article 20, Section II (C-92).

⁹ Regulations to the Industrial Property Law, Article 28, Section VIII (C-93).

proof or evidence of industrial applicability in the patent application. The only requirement is to “expressly state” the manner in which the invention may be produced or used.¹⁰

22. In 2010, the IPL was amended by the Decree of June 18. The reforms included an amendment to the definition of industrial application of Article 12, Section IV.¹¹ The concept of “practical utility” was introduced into the definition of industrial application. However, this did not change the legal standard or IMPI’s practice at all. IMPI has consistently applied the same test to assess the requirement of susceptibility of industrial application, before and after the 2010 reforms. Since the 2010 reforms, Section IV of Article 12 of the IPL now states:

Industrial application means the possibility of an invention having a practical utility or being produced or used in any branch of economic activity, for the purposes described in the application.¹²

23. The reforms also codified the general disclosure rule that was already in practice regarding the fact that the industrial applicability of an invention is not required to be disclosed in the patent application unless the possible industrial application is not evident from the description or the nature of the invention. Section I of Article 47 of the IPL now states:

A patent application shall be accompanied by: I. The description of the invention, which must be sufficiently clear and complete to enable a full understanding of it and, where appropriate, to guide its accomplishment for a person who possesses know-how and average knowledge in the matter. Likewise, when it is not clear from the description of the invention, it must also include the best method known to the applicant to implement the invention, **as well as information that illustrates the industrial application of the invention.** [...] ¹³

24. As stated above, under Mexican law there is no requirement to disclose proof or evidence of industrial applicability in the patent application. However, if there is a question about the industrial application, post-filing information or documentation is permitted by law.

¹⁰ *Id.* (C-93).

¹¹ Decree of June 18, 2010 that amended and incorporated several articles to the Industrial Property Law, Article 12, Section IV (C-95).

¹² *Id.* (C-95).

¹³ *Id.* at Article 47, Section I (C-95).

25. Upon written request by IMPI, additional or complementary information or documentation shall be admitted to substantiate the conditions precedent of novelty, inventive step, and industrial applicability, as established in Articles 55 and 55 bis of the IPL:

Article 55. The Institute may call upon the applicant in writing to submit, within a period of two months, such additional or complementary information or documentation as may be necessary, including that which relates to searches or examinations undertaken by foreign offices, to alter the claims, description or drawings, or to make such clarifications as it considers relevant where: ... II. during or as a result of the substantive examination it transpires that the invention, as identified in the application, does not meet the patentability requirements...

Article 55 bis. Documents submitted either to comply with any of the requests referred to in Articles 50 and 55 of this Law or, in the case of voluntary alterations, may not contain additional material or claims that give a scope greater than that contained in the original application considered as a whole...¹⁴

26. This means that if the examiner considers that the information in the application is not sufficient to establish the possibility required by law, the examiner can require the applicant to submit additional or complementary information or documentation that provides the examiner with sufficient elements to determine that the claimed invention can possibly be produced or used in any branch of economic activity. This does not mean that the applicant is obliged to disclose proof or evidence of the industrial applicability of the invention. The examiner does not have the power to require such evidence, as the IPL is clear that a plausible or possible industrial application is sufficient to meet the relevant requirement.

27. As a matter of law, in terms of Article 17 A of the Ley Federal de Procedimiento Administrativo (“Administrative Proceeding Law” or “APL”), should there be any information missing in the application, or if the relevant requirements established in the IPL have not been met, the examiners are bound to issue an official action requiring clarification or additional information prior to rejecting or abandoning a patent application. For an examiner to act

¹⁴ Industrial Property Law, Articles 55 and 55 bis (C-90).

otherwise is illegal, in which case the rejection can be challenged and reversed before the Federal Courts as a violation of Article 17 A of APL, which states:

When briefs filed by stakeholders do not contain data or do not comply with the applicable requirements, the office or corresponding agency must notify stakeholders, in writing and only once, so that they can remedy the omission within the term established by the instrumentality or agency, which may not be less than five working days from the day in which the notification took effect; ...¹⁵

28. Therefore, under Mexican law and patent practice, applicants may submit additional or complementary information or documentation aimed at proving the basic patentability requirements (novelty, inventive step, and industrial applicability), and, where information or data is lacking, the IMPI cannot decide the merits of the patent file without first providing the applicant the opportunity to submit additional information.

29. Patent litigation is heard and decided by a division of IMPI specialized in litigation. (This is the division that I led from 2006 to 2009.) The proceeding takes the form of a trial, where parties are allowed to present their affirmative case and defense, and, when applicable, any counter-claim. Evidence can be presented by the parties to support or to demonstrate specifically the cause of their action.

30. IMPI's practice and criteria are consistent between the areas of patent examination and patent litigation due to the fact that both the patent examiners and the analysts of the litigation department must apply the same law, under the above-mentioned administrative principle that they cannot go beyond what is established in the law.

31. During my almost 10-year career with IMPI, from 2002 until 2011, I do not recall a case in which a patent was declared null based on lack of industrial applicability. I also do not recall the "susceptible of industrial application" requirement ever being an issue in litigation before IMPI or before the Federal Courts where IMPI was a defendant.

¹⁵ Administrative Proceeding Law, Article 17 A (C-94).

Signed at Mexico City, Mexico on September 26, 2014.

[Signed]

~~GILDA GONZÁLEZ CARMONA~~

Attachment A

CV

LL.M. GILDA GONZÁLEZ CARMONA

gildagon@me.com

Cell phone: 52 (1) (55) 54313922

- EDUCATION

UNIVERSITY EDUCATION

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO (UNAM for its Spanish abbreviation), México, D.F. 1991 – 1995.
Law School. Professional Degree and Certificate from Bachelor of Laws number 2115512.

POSTGRADUATE EDUCATION

Masters Degree in Law from Centro de Estudios de Posgrado en Derecho with registration number MD00363.
Professional Degree and Certificate of Masters Degree in Law number 5608486.

- OCCUPATION

ASOCIACIÓN MEXICANA DE PRODUCTORES DE FONOGRAMAS Y VIDEOGRAMAS, A.C.

General Director, 2011-present

COALICIÓN POR EL ACCESO LEGAL A LA CUTURA, A.C.

Executive Chairman, 2011-2013

INSTITUTO MEXICANO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL

Deputy Director General of Support Services, 2002-2011

GMAC RFC Operadora Auritec, 2000 – 2002

UNIÓN DE CREDITO DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN Y AVIOS (TODAY CALLED: UNIÓN DE CREDITO DE SERVICIOS FINANCIEROS Y CORPORATIVOS), 1998 -1999

FEDERICO ANAYA & ASOCIADOS, Legal Firm, 1997 – 1998

HUBER & ASOCIADOS, S.A. de C.V., Legal Firm, 1994 – 1997

BUFETTE JURIDICO RAFAEL CASTILLO RUIZ & ASOCIADOS, S.C., Legal Firm, 1991 - 1994

- TEACHING EXPERIENCE

Tenured Professor of the subject “Intellectual Property” at Universidad Nacional Autónoma de México (February 2004 - present)

Tenured Professor at Colegio Universitario México for the subjects Civil I and Civil II. (1999 - 2001)

- COURSES AND SEMINARS:

- Copyright.
- Alternative Media for the Solution of Controversies in Intellectual Property Matters
- Counterfeiting of Marlboro Cigarettes. Phillip Morris Mexico
- Decision-making. UNAM and Economy Ministry
- Latest developments on Law in Internet
- Administrative Law. Federal Law on Administrative Procedures.
- International visitors program given by the Department of State from the USA

- Patent Litigation Workshop taught by the European Patent Office
 - Copyright and Related Rights (DL-201) (WIPO).
 - Analysis and revision of the Federal Law of the Administrative Contentious Procedure
 - Improvement of Procedures, Services and Processes of High Civic Impact; Publication and Counseling of Commitment Letters to the Citizens.
 - Successful completion of the USPTO Global Intellectual Property Academy Enforcement of Intellectual Property Rights Program, USPTO Headquarters
 - Course on Pharmaceutical Patent.
 - Training from the Regional Office.
 - Participation in the course for Judges, relating to International Treaties like ADPIC and NAFTA.
 - Participation during the Second International Meeting of Intellectual Property. .
 - Participation in the course of Introduction to the UPOV system for the protection of the plant variety regarding the UPOV Agreement. (WIPO)
 - Participation as lecturer in the Colloquium “Foreign Trade and Customs Management in the XX Century”.
 - Participation in the Fifth World Congress for Combating Counterfeiting and Piracy.
 - Participation in the course Programming Model of High Performance Culture (CONSULTANCY).
 - Participation as moderator at Colloquium “North America in the XXI Century”.
 - Participation in the Forum “México: Actor with Global Responsibility”.
- **PARTICIPATION AT INTERNATIONAL NEGOTIATIONS:**
 - Participation during the IPEG-Apec meeting, in the Symposium “Trading Ideas”; and during the Third World Congress on the Fight Against Counterfeiting and Piracy from WIPO.
 - Participation in the Itinerary Meeting.
 - Participation during the signing of a State Agreement between State of Mexico Government and the Municipal President from Toluca City.
 - Participation in the meeting of the National Agreement with the Municipal President of Progreso.
 - Participation during the LXIX meeting of the Committee of the Whole from the Economic Advisory Council from Toluca City.
 - Invitation from the USDOC for participating in the Special 301 and SPP Progresses.
 - Participation in the OCED-Counterfeiting and Piracy Advisory Group Meeting. The Economic Impact of Counterfeiting and Piracy.
 - Participation during the signing of the Municipal Agreement for the Combat of Intellectual Property Offenses, Counterfeiting and Theft of Goods.
 - Participation during the Agreement on Piracy Combat and the talk on Collective Trademarks and General Trademarks.
 - Participation during the First Forum for the Analysis of the Legislation in Copyright and Industrial Property Matters.
 - Participation in the IPR Conference Niagara Falls and INTERPOL Ipcag Meeting.
 - Participation during the 2007-APEC-PEG Symposium on Internet Infringement Prevention Strategies and Enforcement Measures.
 - Participation in the Second Trilateral Meeting from the Security and Prosperity Partnership of North America (SPP).
 - Participation in the meeting Exchange of Customs-to-Customs best Intellectual Property Practices.
 - Participation during the LXVIII National Congress on Security and Competitiveness.
 - Participation in 2007 APEC Symposium on Paperless Trading Capacity Building and IP Protection.
 - Participation with Government from Quintana Roo State during the Round Table Similar Trademarks.
 - Participation during the event Model City, Anti Counterfeiting and Piracy.
 - Conference of the 4th Annual Anti-Counterfeiting and Piracy Summit.
 - Participation during the event Wipo Arbitration and Mediation Center.
 - Participation in the International Convention Consulegis 2007.
 - Participation during IIPA meeting, US Chamber and BSA.
 - Training from the Regional Office.
 - Participation in the course for Judges regarding International Treaties like ADPIC and NAFTA.
 - Participation in the Conferences for Analysis and Dissemination, “The Judiciary and Industrial Property”.
 - Participation in USPTO GIPA, Enforcement of Intellectual Property Rights Program

- Participation during the Round Table of Similar Trademarks.
- Participation as speaker in the Course on Intellectual Property, Section XVI, Contentious Proceedings.
- Participation as speaker of Intellectual Property in Mexico.
- Participation as speaker in the Course on Industrial and Intellectual Property.
- Participation at the WIPO Arbitration Workshop.
- Participation as speaker of “Procedural Aspects of Intellectual Property” during the First International Meeting of Intellectual Property.
- Conference on Company Intellectual and Industrial Property; Participation in the Exposition Intellectual Property in Mexico, Nestle.
- Participation during the Forum: Towards a new Law for the Functioning of Commercial Establishments at Distrito Federal.
- Conference “Trademark Value and Intellectual Property”.
- Participation as speaker in the Third National Congress of SACM Delegates, 2009.
- Participation as presenter in the talk “Defense of Industrial Property Rights”, October 20, 2009.
- Participation as speaker during the XXX CANIPEC Annual Convention.
- Support and participation during the Event of Destruction of Illegal Medicines.
- Award from the LXI Legislature from the Chamber of Deputies of the Mexican Congress for the compliance, during year 2010, with what was established in the Decree of Statutory Deposit from July 23, 1991.
- Participation during the meeting of the Mexican Association of Phonograms and Videograms Producers (AMPROFON for its Spanish abbreviation).
- Participation in TRIPS meeting from the European Union.
- Participation during the Business Software Alliance meeting (BSA)
- Participation in the meeting of the Association of Customs Brokers from the International Mexican Airport (AAADAM for its Spanish abbreviation).
- Participation in the ADIAT meeting, Strategies for the Effective Liaison and Technology Transfer.
- Participation during the meeting of the General Customs (SAT for its Spanish abbreviation).
- Participation in the meeting of the Mexican Association for the Protection of Intellectual Property (AMPPI for its Spanish abbreviation).
- Participation during the meeting of the Confederation of Customs Brokers of the Mexican Republic (CAAAREM for its Spanish abbreviation).
- Participation in the National Council for Science and Technology Meeting (CONACYT for its Spanish abbreviation).
- Participation in the CDIP meeting CDIP (Committee on Development and Intellectual Property).
- Participation in the Regional Offices’ Meetings.
- Coordination of the Mexican Government Group during negotiations with the USA, especially with the USTR, regarding the NAFTA.
- Negotiation of “Patent Prosecution Highway” with the US and Japan.
- Participation in the negotiation of the Anti-counterfeiting Agreement.
- Head of Delegation during the negotiations of the Asia-Pacific Economic Cooperation Forum - APEC.
- Participation during the negotiations of the Trans-Pacific Partnership (TPP).

- **LANGUAGES**

English, Advanced Level, Instituto Cultural Americano Dauber

Under the Arbitration Rules of the
United Nations Commission on International Trade Law and
the North American Free Trade Agreement
(Case No. UNCT/14/2)

ELI LILLY AND COMPANY

Claimant

v.

GOVERNMENT OF CANADA

Respondent

TESTIMONIO DE GILDA GONZÁLEZ CARMONA

I. Antecedentes y Calificaciones

1. Mi nombre es Gilda González Carmona y actualmente resido en la Ciudad de México, Distrito Federal, en México. El presente testimonio se presenta en Inglés y en Español, mi lengua materna. De ser llamada a comparecer personalmente en la audiencia, mi intención es rendir mi testimonio en Español. Además, confirmo que no tengo ninguna relación con Eli Lilly and Company, o cualquiera de sus compañías afiliadas.

2. Soy abogada egresada de la Universidad Nacional Autónoma de México, generación 1995, y tengo un título de Maestra en Derecho Privado por el Centro De Estudios De Posgrado En Derecho.

3. Trabaje en el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (“IMPI”) de 2002 a 2011. Empecé trabajando en IMPI como Subdirectora de Prevención a la Competencia Desleal en 2002, supervisando los procedimientos de infracción de marcas y patentes, así como las nulidades presentadas en vía de reconvencción en las referidas infracciones.

4. En el 2006, fui nombrada Directora Divisional de Protección a la Propiedad Intelectual (División de Litigio de IMPI), en donde mis responsabilidades eran principalmente la supervisión de todos los procedimientos de nulidad, caducidad e infracción tanto de marcas, como de patentes, así como los procedimientos relacionados con infracciones en materia de derechos de autor. Los procedimientos de nulidad e infracción de patentes en México son siempre sustanciados en su primer instancia ante la Dirección Divisional de Protección a la Propiedad Intelectual del IMPI, que es independiente de la Dirección Divisional de Patentes, donde se realiza la presentación y tramitación del procedimiento de solicitud de patentes.

5. En el 2009, fui nombrada Directora General Adjunta de IMPI. Como tal, fui responsable de las áreas de litigio, relaciones internacionales, sistemas y soporte. Asimismo, estuve a cargo de representar a IMPI en negociaciones de tratados internacionales, y en la promoción nacional e internacional de tecnologías.

6. Desde el 2004, soy Profesora Titular de la cátedra de Propiedad Intelectual de la Universidad Nacional Autónoma de México.

7. Desde el 2001, he fungido como Directora General de la Asociación Mexicana de Productores de Fonogramas y Videogramas, A.C., una organización mexicana sin fines de lucro integrada por compañías de la industria fonográfica y videográfica en México, y he trabajado como consultora independiente en materia de marcas y patentes.

II. Instrucciones

8. Se me ha solicitado rendir testimonio:

(i) explicando el estándar o norma jurídica aplicable conforme al derecho de patentes en México con relación al requisito de susceptibilidad de aplicación industrial; y

(ii) explicando el criterio de evaluación usado por IMPI en el procedimiento de examen de patentes y en los procesos de litigio de patentes para medir y evaluar el requisito de la susceptibilidad de aplicación industrial;

III. Resumen de conclusiones

9. El sistema de patentes en México, al basarse en los estándares internacionales establecidos en tratados como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte ("TLCAN") y el Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio ("ADPIC,") reconoce la patentabilidad de las invenciones que son nuevas, resultado de una actividad inventiva y susceptibles de aplicación industrial.¹ El propósito de este último requisito es evitar la concesión de patentes sobre ideas abstractas e invenciones no útiles. Sin embargo, la ley mexicana hace referencia a una "susceptibilidad de aplicación industrial" y, con ello, a la "posibilidad de que una invención pueda ser producida o usada en cualquier rama de actividad económica".² Por lo tanto, los solicitantes no están obligados a presentar pruebas a fin de demostrar la aplicación industrial de la invención reivindicada; todo lo que se requiere es una posibilidad.

¹ Ley de la Propiedad Industrial, Artículo 16 (C-90).

² *Id.* en Artículo 12, fracción IV (C-90).

10. En caso de duda por parte del examinador, los solicitantes pueden presentar información o documentación adicional o complementaria, a fin de satisfacer el requisito de susceptibilidad de aplicación industrial. Sin embargo, el examinador no tiene ninguna facultad de exigir "pruebas" de aplicación industrial, ya que la Ley de la Propiedad Industrial ("LPI") establece claramente que debe haber una posibilidad de aplicación industrial para cumplir el requisito, y, conforme a derecho en México, los solicitantes no pueden ser obligados a hacer o actuar de una manera que no esté expresamente establecida en la ley.

11. De mi experiencia como Directora Divisional de la Protección a la Propiedad Intelectual en IMPI, no recuerdo jamás haber visto algún caso que involucrara la falta de aplicación industrial de una invención.

IV. Requisito de Aplicación Industrial en el Derecho Mexicano

A. Generalidades del Derecho de Patentes en México

12. México cuenta con un sistema de derecho civil – su marco jurídico se basa en un sistema formal y escrito, en el cual las autoridades no pueden ir más allá del marco jurídico expresamente establecido por el Congreso de la Unión en la ley. Por lo tanto, los usuarios del sistema de patentes (tanto solicitantes, como titulares) no pueden ser obligados a hacer o a actuar de una manera que no esté expresamente establecida en la ley.

13. Para garantizar que los creadores e inventores cuenten con los incentivos necesarios para participar en el proceso de creación e innovación, el Constituyente confirió al Congreso la facultad de promulgar leyes para proteger los derechos de estos. Con el objeto de alcanzar este fin, el Congreso aprobó en 1991 una ley federal que hacia el año 1994 fue reformada para convertirse en la hoy denominada Ley de la Propiedad Industrial.

14. La LPI es la ley federal que regula las patentes en México, y como tal, establece las directrices y requisitos para obtener, anular o hacer valer una patente frente a terceros. En términos de la LPI, serán patentables las invenciones que sean nuevas, resultado de una actividad inventiva y susceptibles de aplicación industrial.³ Asimismo, se considera invención a toda

³ *Id.* en Artículo 16 (C-90).

creación humana que permita transformar la materia o la energía que existe en la naturaleza, para su aprovechamiento por el hombre y satisfacer sus necesidades concretas.⁴

15. La LPI también consagra las reglas y requisitos bajo los cuales la validez de una patente puede ser cuestionada o hecha valer a través de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio ante el IMPI. Como se dijo anteriormente, los procedimientos de nulidad e infracción de patentes son sustanciados en su primer instancia ante la Dirección Divisional de Protección a la Propiedad Intelectual del IMPI. Las decisiones del IMPI pueden ser impugnadas ante los Tribunales Federales. Sin embargo, dado a que el IMPI es un organismo dependiente de la administración pública federal, las decisiones emitidas por los Tribunales Federales son obligatorias únicamente para el caso concreto en el que se emiten. El IMPI no está obligado a aplicar los criterios adoptados en dichas decisiones en casos similares, salvo que los mismos se incorporen expresamente dentro del marco jurídico, ya sea a través de una ley o un reglamento administrativo.

B. Propósito del Requisito de Aplicación Industrial

16. El derecho de patentes en México, en cabal cumplimiento de las obligaciones internacionales adquiridas por México conforme a derecho internacional, incorpora como requisito de patentabilidad el relativo a que una invención sea "susceptible de aplicación industrial" (requisito que también es conocido en otras jurisdicciones como el requisito de "utilidad" o de que una invención sea "útil") a fin de evitar el patentamiento de meras teorías o ideas abstractas carentes de aplicación industrial, y con ello evitar el bloqueo de áreas de investigación científica.

17. Cabe señalar que dicho requisito no distingue entre diversos tipos de patentes, ya que la única condición suspensiva establecida en la ley para el otorgamiento de una patente es que la invención sea nueva, resultado de una actividad inventiva y susceptible de aplicación industrial. Luego entonces, la información necesaria para la procedencia de una patente farmacéutica por lo hace al requisito de aplicación industrial, es igual a la que sería necesaria, por ejemplo, en el caso de una patente mecánica. Ambos solicitantes tendrían que indicar

⁴ *Id.* en Artículo 15 (C-90).

explícitamente que la invención puede ser producida o utilizada en cualquier rama de la actividad económica, salvo que ello sea evidente de la descripción o de la naturaleza de la invención, en cuyo caso el solicitante no necesita "indicar explícitamente" la forma en la que puede darse la aplicación industrial.⁵

C. Requisito de Aplicación Industrial en México

18. En México, la norma relativa a la aplicación industrial siempre ha sido que las invenciones deben ser "**susceptibles** de aplicación industrial".⁶ Por lo tanto, el requisito en México es que la aplicación industrial de una invención debe ser viable, contrario a cierta. Adicionalmente, según dispone el artículo 12, fracción IV, de la LPI, reformada en 1994, aplicación industrial se define como "la posibilidad de que una invención pueda ser producida o utilizada en cualquier rama de la actividad económica."⁷ (Fracción IV del artículo 12 de la LPI de 1994).

19. Dado a que la LPI no discrimina entre diversos tipos de patentes respecto a los requisitos de patentabilidad, a saber: novedad, resultado de una actividad inventiva y susceptibilidad de aplicación industrial, la misma norma se ha venido aplicando en el contexto de productos farmacéuticos desde que la exclusión de patentabilidad de éstos fue eliminada de la LPI en 1991.⁸

⁵ Reglamento de la Ley de la Propiedad Industrial, Artículo 28, fracción VIII (C-93).

⁶ Ley de la Propiedad Industrial, Artículo 16 (C-90).

⁷ Esta es la definición de aplicación industrial reformada por Decreto de fecha 02 de Agosto de 1994. Véase Reformas a la LPI de 1994, Artículo 12, fracción IV (C-91). En 1991, la definición de la referida fracción IV del artículo 12 de la antigua Ley de Fomento y Protección de la Propiedad Industrial, promulgada por decreto de 27 de junio de 1991 comprendía una lista de determinadas ramas de industrias, incluyendo agricultura, ganadería, pesca, minería, construcción, entre otras. El texto de la definición fue modificado en 1994 para esclarecer la amplitud de actividades económicas que las invenciones patentables pueden cubrir. Además de este cambio de semántica, no hubo otros cambios al requisito de aplicación industrial en el derecho mexicano en 1994. Como se discute más adelante, este artículo fue posteriormente reformado en el año 2010.

⁸ Una de las obligaciones internacionales de México conforme a ADPIC y el capítulo 17 de TLCAN era reconocer el trato nacional y establecer niveles mínimos de protección de los derechos de propiedad intelectual, incluyendo el otorgamiento de patentes para dar protección a los productos farmacéuticos. (Fracción 4 del artículo 1709 del TLCAN: Capítulo 17: Propiedad (continued...))

20. La regla general en México es que la aplicación industrial se determina en razón de la invención reivindicada, tal y como se encuentra descrita en la aplicación. Esto se establece en la fracción VIII del artículo 28 del Reglamento de la Ley de la Propiedad Industrial ("RLPI") de 1994, reformado el 10 de Junio de 2011:

[L]a descripción se formulará sujetándose a las siguientes reglas: [...] VIII. [i]ndicará, explícitamente, cuando no resulte evidente de la descripción o de la naturaleza de la invención, la forma en que puede producirse o utilizarse, o ambos.⁹

21. De conformidad con el artículo 28, fracción VIII, del RLPI, la indicación explícita de "la forma en la cual puede producirse o utilizarse" una invención, no es necesaria salvo que no sea evidente de la descripción o de la naturaleza de la invención. Ahora bien, incluso en el caso de las invenciones cuya aplicación industrial no es evidente (como es el caso de los compuestos farmacéuticos), del artículo 28, fracción VIII, del RLPI resulta evidente que el solicitante no está obligado a presentar prueba o evidencia alguna relacionada con la aplicación industrial de la invención en la solicitud de patente. Lo anterior, ya que el único requisito es "indicar explícitamente" la forma en que la invención puede producirse o utilizarse.¹⁰

22. En 2010, varios artículos de la LPI fueron reformados por Decreto de fecha 18 de Junio. Las reformas comprendieron una modificación a la definición de aplicación industrial, prevista en el artículo 12, fracción IV de la LPI.¹¹ A dicha definición fue incorporado el concepto de "utilidad práctica". Sin embargo, esto no representó cambio alguno en la norma

Intelectual). Por lo tanto, con la promulgación en 1991 de la Ley de Fomento y protección de la Propiedad Industrial, México eliminó los productos farmacéuticos del listado de invenciones no patentables contemplado en la fracción 10 de la antigua Ley de Invenciones y Marcas de 1976; productos cuya exclusión fue eliminada en la nueva sección II del artículo 20 que hacia 1991 establecía las invenciones no patentables en la referida ley. Véase Ley de Fomento y Protección de la Propiedad Industrial de 1991, Artículo 20, fracción II (C-92).

⁹ Reglamento de la Ley de la Propiedad Industrial, Artículo 28, fracción VIII (C-93).

¹⁰ *Id.* (C-93).

¹¹ Decreto por el que se reforman y adicionan diversos artículos de la Ley de la Propiedad Industrial de fecha 18 de junio de 2010, Artículo 12, fracción IV (C-95).

jurídica o la práctica del IMPI. Después de las reformas de 2010, la fracción IV del artículo 12 de la LPI establece:

Aplicación industrial, a la posibilidad de que una invención tenga una utilidad práctica o pueda ser producida o utilizada en cualquier rama de la actividad económica, para los fines que se describan en la solicitud;¹²

23. Las reformas también elevaron a rango de ley la regla relativa al hecho de que la indicación explícita sobre la aplicación industrial de una invención en la solicitud de patente no es obligatoria, salvo que la posible aplicación industrial no resulte evidente a partir de la descripción o la naturaleza de la invención. En ese sentido, la fracción I del artículo 47 de la LPI establece:

A la solicitud de patente se deberá acompañar: I. La descripción de la invención, que deberá ser lo suficientemente clara y completa para permitir una comprensión cabal de la misma y, en su caso, para guiar su realización por una persona que posea pericia y conocimientos medios en la materia. Asimismo, deberá incluir el mejor método conocido por el solicitante para llevar a la práctica la invención, cuando ello no resulte claro de la descripción de la invención, **así como la información que ejemplifique la aplicación industrial del invento.** [...] ¹³

24. Tal y como lo mencione anteriormente, la ley mexicana no establece ningún requisito que exija la presentación de pruebas o evidencia sobre la aplicación industrial de una invención en la solicitud de patente. Sin embargo, en caso de existir algún cuestionamiento por parte del examinador acerca de dicha aplicación industrial, la presentación de información o documentación es permitida por la ley.

25. En efecto, previo requerimiento por escrito del IMPI, se admitirá información o documentación adicional o complementaria a fin de satisfacer las condiciones de novedad, resultado de una actividad inventiva y susceptibilidad de aplicación industrial, según disponen los artículos 55 y 55 bis de la LPI, cuyo texto establece lo siguiente:

¹² *Id.* (C-95).

¹³ *Id.* en Artículo 47, fracción I (C-95).

Artículo 55. El Instituto podrá requerir por escrito al solicitante para que, dentro del plazo de dos meses, presente la información o documentación adicional o complementaria que sea necesaria, incluida aquella relativa a la búsqueda o examen practicado por oficinas extranjeras; modifique las reivindicaciones, descripción, dibujos, o haga las aclaraciones que considere pertinentes cuando: ... II.- Durante o como resultado del examen de fondo se encontrase que la invención tal como fue solicitada, no cumple con los requisitos de patentabilidad, ...

Artículo 55 bis. Los documentos que se presenten en cumplimiento de alguno de los requerimientos a que se refieren los artículos 50 y 55 de esta Ley, o en el caso de enmiendas voluntarias, no podrán contener materias adicionales ni reivindicaciones que den mayor alcance al que esté contenido en la solicitud original considerada en su conjunto. ...¹⁴

26. Esto significa que si el examinador considera que la información en la solicitud no es suficiente para satisfacer la posibilidad requerida por la ley, éste puede requerir al solicitante a fin de que presente información o documentación adicional o complementaria, proporcionando con ello los elementos suficientes que permitan al examinador determinar que la invención reivindicada puede ser posiblemente producida o utilizada en cualquier rama de la actividad económica. Sin embargo, ello no significa que el solicitante está obligado a presentar pruebas o evidencia de la aplicación industrial de la invención. Asimismo, el examinador no cuenta con facultades para exigir tales pruebas, ya que el texto de la LPI es claro en cuanto a que la sola posibilidad de aplicación industrial es suficiente para cumplir el requisito de mérito.

27. Cabe señalar que, en estricto derecho, y en términos de lo dispuesto por el artículo 17 A de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo ("LFPA"), de existir cualquier tipo de información faltante en la solicitud, o bien, si no se han cumplido los requisitos pertinentes establecidos en la LPI, los examinadores están obligados a requerir al solicitante a fin de que aclare o presente la información faltante, previo a negar o abandonar una solicitud de patente. Cualquier actuación en contrario derivaría en un acto ilegal, y sería susceptible de ser revocada ante los Tribunales Federales por violaciones al artículo 17 A de la LPI, que a la letra establece:

¹⁴ Ley de la Propiedad Industrial, Artículos 55 y 55 bis (C-90).

Cuando los escritos que presenten los interesados no contengan los datos o no cumplan con los requisitos aplicables, la dependencia u organismo descentralizado correspondiente deberá prevenir a los interesados, por escrito y por una sola vez, para que subsanen la omisión dentro del término que establezca la dependencia u organismo descentralizado, el cual no podrá ser menor de cinco días hábiles contados a partir de que haya surtido efectos la notificación; ...¹⁵

28. Luego entonces, bajo el derecho y la practica en materia de patentes en México, los solicitantes pueden presentar información o documentación adicional o complementaria a fin de aclarar que se cumplen o satisfacen los requisitos fundamentales de patentabilidad (novedad, resultado de una actividad inventiva y susceptibilidad de aplicación industrial,) y ante la falta de datos o información en la solicitud, el IMPI no puede decidir sobre el otorgamiento o negativa de la patente respectiva sin antes prevenir al solicitante a fin de que presente la información correspondiente.

29. El litigio de patentes en México es sustanciado y resuelto por una Dirección Divisional del IMPI especializada en litigio (misma que encabezé del 2006 al 2009.) Los procedimientos se siguen en forma de un juicio, es decir, otorgando a las partes la posibilidad de hacer valer argumentos y defensas y, en su caso, reconvenir la nulidad de derechos. Asimismo, las partes pueden presentar pruebas para acreditar los extremos de su acción y su causa de pedir.

30. La práctica y los criterios de IMPI no varían entre el área de examinación y litigio de patentes, ya que tanto los examinadores, como los analistas del departamento de litigio, se rigen y deben aplicar la misma ley; esto, bajo el principio legal administrativo relativo a que no pueden ir más allá de lo que está expresamente establecido en la ley.

31. Durante mis casi 10 años de servicio en IMPI, desde 2002 hasta el 2011, no recuerdo algún caso en el que una patente haya sido declarada nula con base en la falta de aplicación industrial. Tampoco recuerdo que el requisito "susceptibilidad de aplicación industrial" haya sido cuestionado en un litigio ante IMPI o en juicios ante los Tribunales Federales, en los que el IMPI es señalado como autoridad demandada.

¹⁵ Ley Federal de Procedimiento Administrativo, Artículo 17 A (C-94).

Firmado en México, Distrito Federal el 26 de Septiembre de 2014.

[Signed]

~~GILDA GONZÁLEZ CARMONA~~

Anexo A

CURRICULUM VITAE

MTRA. GILDA GONZÁLEZ CARMONA

gildagon@me.com
cel. 0445554313922

EDUCACIÓN UNIVERSITARIA

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO (UNAM), México, D.F. 1991 - 1995
Facultad de Derecho. Título y Cédula Profesional de Licenciatura en Derecho número 2115512.

EDUCACIÓN DE POSGRADO

Maestría en Derecho en el Centro de Estudios de Posgrado en Derecho con matrícula MD00363.
Título y Cédula Profesional de Maestría en Derecho número 5608486.

ACTIVIDAD LABORAL

ASOCIACIÓN MEXICANA DE PRODUCTORES DE FONOGRAMAS Y VIDEOGRAMAS, A.C.
Directora General.
México, D.F. (2011 a la fecha)

COALICIÓN POR EL ACCESO LEGAL A LA CULTURA, A.C.
Presidenta Ejecutiva (2011-2013) Vicepresidenta Ejecutiva (2013 a la fecha)

INSTITUTO MEXICANO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL
Directora General Adjunta de los Servicios de Apoyo
México, D.F. (2002-2011)

GMAC RFC Operadora Auritec México, D.F. (2000 – 2002)

UNIÓN DE CREDITO DE LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCIÓN Y AVIOS (HOY: UNIÓN DE CREDITO DE SERVICIOS FINANCIEROS Y CORPORATIVOS) México, D. F. (1998 -1999)

FEDERICO ANAYA & ASOCIADOS Despacho Jurídico México, D.F. (1997 – 1998)

HUBER & ASOCIADOS, S.A. de C.V. Despacho Jurídico México, D.F. (1994 – 1997)

BUFETTE JURIDICO RAFAEL CASTILLO RUIZ & ASOCIADOS, S.C. Despacho Jurídico México, D.F. (1991 - 1994)

ACTIVIDAD ACADÉMICA

Profesor Titular de la cátedra de Propiedad Intelectual en la Universidad Nacional Autónoma de México (Febrero 2004 a la fecha).

Profesor Titular en el Colegio Universitario México para el Curso de Civil I y Civil II. (1999 a 2001).

PARTICIPACIÓN DE CURSOS Y SEMINARIOS:

- Derecho de Autor.
- Medios Alternativos de Solución de Controversias en Materia de Propiedad Intelectual
- Falsificación de Cigarros Marlboro. Phillip Morris Mexico
- Tomar de Decisiones. UNAM y Secretaría de Economía

- Últimos avances sobre Derecho en Internet
- Derecho Administrativo. La Ley Federal del Procedimiento Administrativo.
- International visitors program impartido por el Department of State de USA
- Patent Litigation Workshop impartido por la Oficina Europea de Patentes
- Derecho de Autor y Derechos Conexos (DL-201) (OMPI).
- Revisión y Análisis de la Ley Federal del Procedimiento Contencioso Administrativo
- Mejora de Trámites, Servicios y Procesos de Alto Impacto Ciudadano, Publicación y Asesoramiento de las Cartas Compromiso al Ciudadano
- Successful completion of the USPTO Global Intellectual Property Academy Enforcement of Intellectual Property Rights Program USPTO Headquarters
- Curso sobre Patente Farmacéutica.
- Capacitación de la Oficina Regional.
- Participación en el curso para Jueces, en relación a Tratados Internacionales como: ADPIC y TLCAN.
- Participación en el Segundo Encuentro Internacional de Propiedad Intelectual.
- Participación en el curso de Introducción al sistema de la UPOV de protección de las variedades vegetales en virtud del Convenio de la UPOV. (OMPI)
- Participación como conferencista en el Coloquio “El Comercio Exterior y la Gestión Aduanal en el Siglo XX”.
- Participación en el Quinto Congreso Mundial para Combatir la Falsificación y la Piratería
- Participación en el curso Modelo de Programación Cultura de Alto Desempeño (CONSULTORÍA).
- Participación como moderadora en el Coloquio “América del Norte en el Siglo XXI”.
- Participación en el foro “México: Actor con Responsabilidad Global”

PARTICIPACIÓN EN NEGOCIACIONES Y CONFERENCIAS A NIVEL INTERNACIONAL:

- Participación en la reunión del IPEG-Apec, en el simposio “Trading Ideas” y el Tercer Congreso Mundial sobre la Lucha Contra la Falsificación y Piratería de la OMPI.
- Participación en la reunión Itinerario.
- Participación en la reunión de la OCED-Counterfeiting and Piracy advisory group. The Economic Impact of Counterfeiting and Piracy.
- Participación en la firma del Convenio Estatal con el Gobierno del Estado de México y el Presidente Municipal de Toluca.
- Participación en la reunión del Acuerdo Nacional con el Presidente Municipal del Progreso
- Participación en la LXIX reunión del Comité Plenario del Consejo Consultivo Económico del Estado de Toluca.
- Invitación del USDOC, para participar en la Especial “301” y Avances del ASPAN.
- Participación en la reunión de la OCED-Counterfeiting and Piracy Advisory group. The Economic Impact of Counterfeiting and Piracy.
- Participación en la reunión de firma del acuerdo Municipal, para el Combate a los Ilícitos en Materia de Propiedad Intelectual; Contrabando y Robo de Mercancías.
- Participación en el convenio sobre Combate a la Piratería y plática sobre Marcas Colectivas y Marcas en General.
- Participación en la reunión Primer Foro de Análisis de la Legislación en Materia de Derechos de Autor y Propiedad Industrial.
- Participación en la IPR Conference Niagara Falls and INTERPOL Ipcag Meeting.
- Participación al evento 2007-APEC-PEG Symposium on Internet Infringement Prevention Strategies and Enforcement Measures.
- Participación en la Segunda reunión Trilateral de la Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte ASPAN.
- Participación en la reunión de Exchange of Customs-to-Sustoms best Intellectual Property Practices.
- Participación al LXVIII Congreso Nacional de Competitividad y Seguridad.
- Participación 2007 APEC Symposium on Paperless Trading Capacity Building and IP Protection.
- Participación con el Gobierno del Estado de Quintana Roo, en la Mesa Redonda de Similitud de Marcas.
- Participación en el evento Model City Anti Counterfeiting and Piracy.
- Conferencia del 4th Annual Anti-Counterfeiting and Piracy Summit.
- Participación al evento de Wipo Arbitration and Mediation Center.
- Participación en la Convención Internacional Consulegis 2007.

- Participación a la reunión IIPA, Us Chamber y BSA.
- Capacitación de la Oficina Regional.
- Participación en el curso para Jueces, en relación a Tratados Internacionales como: ADPIC y TLCAN.
- Participación en las Jornadas de Análisis y Divulgación “El Poder Judicial de la Federación y la Propiedad Industrial.
- Participación en USPTO GIPA, Enforcement of Intellectual Property Rights Program
- Participación en la Mesa Redonda de Similitud de Marcas.
- Participación como expositor en el Diplomado en Propiedad Intelectual, Módulo XVI Procedimientos Contenciosos.
- Participación como expositor en Propiedad Intelectual en México
- Participación como expositor en el Diplomado Propiedad Intelectual e Industrial.
- Participación en el WIPO Arbitration Workshop.
- Participación como ponente en “Aspectos Procedimentales de la Propiedad Intelectual” en el Primer Encuentro Internacional de Propiedad Intelectual.
- Conferencia en la Propiedad Industrial e Intelectual Empresarial.Participación en la exposición La Propiedad Intelectual en México NESTLÉ
- Participación en el foro: Hacia una nueva Ley para el funcionamiento de Establecimientos Mercantiles del Distrito Federal
- Conferencia “Valor de Marca y Propiedad Intelectual”
- Participación como expositora en el 3er. Congreso Nacional de Delegados SACM 2009.
- Participación como ponente en la plática “Defensa de los Derechos de Propiedad Industrial” 20 de octubre de 2009.
- Participación como exponente en la XXX Convención Anual CANIPEC.
- Apoyo y participación en el Evento de Destrucción de Medicamentos de Procedencia Ilícita.
- Reconocimiento de la LXI Legislatura de la Cámara de Diputados de H. Congreso de la Unión, por el cumplimiento durante el año 2010 a lo dispuesto en el Decreto de Depósito Legal del 23 de julio de 1991.
- Participación en la reunión de AMPROFON Asociación Mexicana de Productores de Fonogramas Videogramas, A.C.
- Participación en la reunión TRIPS de Unión Europea
- Participación en la reunión BSA Business Software Alliance
- Participación en la reunión AAADAM Asociación de Agentes Aduanales del Aeropuerto de México, A.C.
- Participación en la reunión ADIAT Estrategias para la Vinculación efectiva y Transferencia de Tecnología.
- Participación en la reunión SAT Administración General de Aduanas
- Participación en la reunión AMPPI Asociación Mexicana para la Protección de la Propiedad Intelectual, A.C.
- Participación en la reunión CAAAREM Confederación de Asociación de Agentes Aduanales de la República Mexicana, A.C.
- Participación en la reunión CONACYT Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
- Participación en la reunión CDIP Comité sobre Desarrollo y Propiedad Intelectual.
- Participación en la reunión en Oficinas Regionales.
- Coordinación de grupo del gobierno mexicano en negociaciones con Estados Unidos de América, en especial con la USTR.
- Participación en la negociación del Acuerdo Anti Falsificación.
- Jefa de delegación en negociaciones del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico - APEC.
- Consultora del Transpacific Trade Agreement (TPP).

LENGUAS EXTRANJERAS

Instituto Cultural Americano Dauber

INGLÉS

Nivel Avanzado.